

АССОЦИАЦИЯ ПОДВОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЫМА И СЕВАСТОПОЛЯ

299059, Россия, город Севастополь, пр-кт Героев Сталинграда, дом 51

<http://apdks.ru/> E-mail: crimea.underwater@ya.ru
тел. +7-(978)-702-37-20



исх. № 16 на 6 л.
от «02» февраля 2019 г.

г. Севастополь

**Начальнику
Департамента по рыболовству
Министерства сельского хозяйства
Республики Крым**
(295001, г. Симферополь,
ул. Киевская, 81)
delo_Kontrol.mcx@rk.gov.ru

Дедюхину Андрею Валерьевичу

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по внесению изменений в Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России № 476 от 26.10.2018 г.,
в связи с принятием Федерального закона № 475 ФЗ от 25.12.2018 г. «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации»

Уважаемый Андрей Валерьевич!

Как Вы знаете, МРОО «Ассоциация подводной деятельности Крыма и Севастополя» (далее – АПДКС, www.apdks.ru) **приняла участие в видеоконференции по актуальным вопросам любительского рыболовства 30.01.2019 г. в аудитории КО АЧТУ Росрыболовства в г. Севастополе**, где подала свои предложения в кратком виде. Однако в соответствии с письмом КО АЧТУ № 19-9/372 от 31.01.2019 г. о рассмотрении предложений общественных организаций по внесению изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона о любительском рыболовстве АПДКС вносит свои **Предложения по внесению изменений в Правила рыболовства в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне в полном варианте (Приложение № 1 к настоящему обращению)**, надеясь, что Вы поможете объективно оценить ситуацию с этими Правилами, но при этом просит учесть следующие важные, как кажется, моменты:

1. Принятие Федерального закона «О любительском рыболовстве» **создает возможности для исправления всех перекосов и возможных упущений в Правилах рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна страны**. Закон указывает на основные и общие для всех граждан требования к справедливой организации любительской рыбной ловли при бережном отношении к биоресурсам.
2. Введение суточных норм вылова в обще объеме не более 5 кг с учетом минимально допустимых размеров в некоторых рыбохозяйственных бассейнах России (в т.ч. и в Азово-Черноморском), вызывает огромное количество обоснованных нареканий в сообществе рыбаков-любителей, количество которых от общего числа граждан составляет **миллионы** человек. Достаточно бегло проанализировать СМИ, чтобы увидеть **рост социальной напряженности в обществе**, вызываемый этим вопросом.

3. При разделке рыбы до наиболее употребимого системе общепита филе от суточной нормы в 5 кг останется никак не более 2-2,5 кг, а это уже существенное уменьшение рациона в аспекте решения продовольственной программы по здоровому и полноценному питанию граждан страны. Поэтому общую суточную норму для АЧБ нужно увеличить до 10 кг, что снимет большинство вопросов со стороны рыбаков-любителей. Такой объём вполне обеспечивает законопослушность граждан пополнении продовольственной корзины собственными силами с учетом сильной неравномерности вылова рыбы в течение года даже опытными рыбаками-любителями (сегодня – есть, а завтра – нет).
4. Как не раз справедливо указывали специалисты ВНИРО на различных совещаниях, суточные нормы вылова должны быть повидовыми для всех разрешенных видов рыб. В таком случае и суточные нормы вылова логично определять для каждого разрешённого вида отдельно, а не в общем объёме.
5. Поскольку особенности ловли различных видов рыб могут кардинально отличаться друг от друга, но при этом могут ловиться различные размерные ряды даже одного вида рыб, то получается, что при ранее пойманной «мелочи» в случае попадания на счастье более крупной рыбы, превышающей 5 кг суточной нормы, у рыбака-любителя появляется стимул избавиться от ранее пойманной «мелочи» в пользу более крупного экземпляра, чтобы не попасть под штрафные санкции. Очевидна недостаточность общей суточной нормы в 5 кг, её надо увеличивать.
6. Из-за того, что до сих пор ведомственным научным учреждением и, соответственно, АЧТУ не предложили суточных норм для всех разрешённых видов рыб АЧБ, отсутствуют нормы для различных видов рыб морских и пресных водоемов, а действующие нормы имеют необъяснимые противоречия (напр., в условиях Чёрного моря для двух многочисленных видов рыб, являющихся активным объектом любительского рыболовства: у ставриды указано 10 кг суточной нормы вылова, а у морского окуня ничего не указано, т.е. подразумевается 5 кг общей суточной нормы вылова).
7. В связи с далеко не всегда предоставляющейся возможностью для рыбаков-любителей установить размеры вылавливаемой рыбы и практической невозможностью в условиях Чёрного моря для подавляющего большинства разрешённых видов рыб использовать сомнительное правило «поймал-отпустил» (из-за лёгкой ранимости по причине особенностей строения при самой ловле, извлечению крючка из тела или при подъёме с большой глубины, напр., у морского окуня, пеламиды, ставриды, луфаря и т.п.), не логичным является наложение существенных штрафов на рыбаков-любителей за нарушение разрешённого размерного ряда различных видов рыб при отсутствии этих же самых штрафов для промыслового рыболовства, когда процент вылавливаемой молоди или не достигших разрешённого размера рыб может достигать десятков от общего объёма вылова при подъёме сетей или иных разрешённых орудий лова. Получается, что для промыслового рыболовства разрешено безбоязненно вылавливать мелкоразмерных представителей тех или иных видов рыб, а для любительского рыболовства – нет. Однако объёмы изъятия такой рыбы при промысловом лове несравненно больше, чем при любительском рыболовстве на крючковую снасть, поэтому степень воздействия на рыбные запасы также несравнимы. Учитывая очевидное желание подавляющего большинства рыбаков-любителей ловить более рыбу крупную, чем мелкую, налицо явная несправедливость и необоснованность введения штрафных санкций для рыбаков-любителей в этом вопросе. Кроме того, существующие правила стимулируют

рыбаков-любителей избавляться от непреднамеренно выловленной мелочи, выбрасывая её обратно в воду, где эта мелочь имеет больше шансов погибнуть, чем выжить после обязательных процедур извлечения из воды и освобождения от снасти. Не лучше ли для сохранения биоресурсов будет разрешить вылов мелочи, просто включив его в суточную норму вылова?

8. Введение суточных норм вылова автоматически должно решить вопрос о разрешении ночной подводной охоты с применением осветительных приборов в АЧБ, т.к.: во-первых, отсутствуют какие бы то ни было научные исследования, подтверждающие особенное воздействие ночной подводной охоты на фауну и флору АЧБ, особенно в сравнении с использованием осветительных приборов во время любительской рыбалки и промышленного лова (светоловы); во-вторых, только в АЧБ существует избирательный запрет на осуществление подводной охоты в тёмное время суток с использованием осветительных приборов; неужели условия АЧБ чем-то принципиально отличаются от других рыбохозяйственных бассейнов в этом вопросе? в-третьих, если запрещать ночной лов с использованием осветительных приборов из-за беспокойства за сохранность биоресурсов, то логичным будет введение запрета для всех видов ночного лова с использованием осветительных приборов.
9. В Министерство сельского хозяйства России в свое время поступили Предложения ФГБНУ «АзНИИРХ» в Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна – Протокол № 16 от 27.04.2018 г. расширенного заседания секции регулирования рыболовства Ученого совета. На заседании биологической секции Учёного совета ФГБНУ «ВНИРО» от 01.06.2018 г. № 37 были рассмотрены вышеуказанные предложения и обоснования ФГБНУ «АзНИИРХ» и позднее, возможно, утверждены ФГБНУ «ВНИРО» (Протокол ФГБНУ «ВНИРО» от 01.06.2018 г. № 37 по нашему запросу нам не предоставлен). Данными Предложениями ФГБНУ «АзНИИРХ» существенно ограничены права общественности подводных охотников Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна. Фактически данные Предложения вводят почти полугодичный запрет на осуществление морской подводной охоты (с 1 декабря по 30 апреля), поскольку уже не осталось видов рыб, на которые возможно в это время осуществлять подводную охоту в море. Речь идет о предложениях ФГБНУ «АзНИИРХ»: 1) внести в Пункт 52 Правил новый абзац: «с 1 декабря по 30 апреля горбыль темного и зубарика»; 2) изменить абзац 12 Пункта 52 на текст: «с 20 августа по 10 сентября повсеместно и с 1 декабря по 30 апреля на акваториях портов и у гидротехнических сооружений (пирсов, молов) на расстоянии от них менее 100 м – кефалей (сингиль, лобан, остронос)». Также ФГБНУ «АзНИИРХ» предлагается Пункт 55.1 таблица 20 дополнить строками: «Горбыль темный 35; Зубарик 26», т.е. ввести существенные размерные ограничения для этих видов рыб. Полагаем, что вышеуказанные предложения приняты вопреки указаниям Минсельхоза России и Федерального агентства по рыболовству, являются необоснованными, не подкреплены должностными научными исследованиями, приняты без участия общественности, вследствие чего следует отказать в их утверждении (в вышеуказанной части). Во-первых, поводом для расширенного заседания секции регулирования рыболовства Ученого совета ФГБНУ «АзНИИРХ» от 27.04.2018 г. послужили письма Депрыбхоза Минсельхоза России от 17.04.2018 г. № 22/404 (копия – Приложение № 2) и Федерального агентства по рыболовству от 18.04.2018 № У09-707 (копия – Приложение № 3) о необходимости внесения изменений в Правила в части снятия запрета на подводную охоту в ночное время суток. Однако, вопреки указаниям Депрыбхоза, ФГБНУ

«АзНИИРХ» не только не снимает запрет на подводную охоту в ночное время суток, но и наоборот вводит дополнительные существенные ограничения на осуществление подводной охоты. Для этого ФГБНУ «АзНИИРХ» приглашает на Ученый совет **чуть ли не единственную организацию** подводных охотников в России, **которая**, преследуя свою цель увеличения норм вылова по кефалевым, **выступает против ночной подводной охоты**. Причём эта организация не общественная, а коммерческая, т.е. не может действовать в качестве представителя общественности подводных охотников. Данная ситуация налицо указывает на явное сопротивление ФГБНУ «АзНИИРХ» (или отдельных его сотрудников) снятию запрета на ночную подводную охоту в Азово-Черноморском рыбхозбассейне. Что не может не удивлять. **Во-вторых**, данные Предложения ФГБНУ «АзНИИРХ» представила как предложения, якобы исходящие **от общественности** подводных охотников, в то время как они таковыми не являются, по следующим причинам: 1) От имени общественности подводных охотников действовала **не общественная, а коммерческая организация** (Общество с ограниченной ответственностью «ФПО им. Ашме», ОГРН 1032309086523; ИНН/КПП 2315056829/231501001), что само по себе является нонсенсом; 2) Ни одна из общественных организаций подводных охотников, действующих в Азово-Черноморском бассейне, не была даже поставлена в известность о расширенном заседании Ученого совета ФГБНУ «АзНИИРХ» от 27.04.2018 г. (хотя бы путём размещения объявления на сайте ФГБНУ «АзНИИРХ»); 3) Кроме многочисленных общественных организаций, объединяющих граждан по интересам к подводной охоте или другим видам любительского рыболовства и активного отдыха на воде, согласно Приказа Минспорта России №1038 от 16.11.2015 г., существует общественная организация, аккредитованная государством и наделённая статусом общероссийской спортивной федерации по виду спорта **«подводный спорт»**, каковой является – Общероссийская общественная организация **«Федерация подводного спорта России»**. Однако, **ни одно из её 7-ми региональных отделений**, территориально входящих в Азово-Черноморский бассейн, также не^{только} не участвовало, но даже не было поставлено в известность о расширенном заседании Ученого совета ФГБНУ «АзНИИРХ» от 27.04.2018 г. Таким образом, вопрос о существенном ограничении прав общественности подводных охотников разрешен как раз без участия этой самой общественности. **В-третьих**, что касается предложения ФГБНУ «АзНИИРХ» внести в Пункт 52 Правил новый абзац: ***«с 1 декабря по 30 апреля горбыля темного и зубарика»***, то следует отметить следующее: В приведённом ФГБНУ «АзНИИРХ» обосновании введён безграмотный для Чёрного моря термин **«рифовая рыба»**. В тоже время рифовая рыба в Черном море отсутствует по причине отсутствия этих самых рифов, а для определения видов рыб, так или иначепривязанных к прибрежным местообитаниям, применяются другие научные термины, как-то: виды-кочевники, оседлые виды, демерсальные и т.п. Действительно, при падении температуры воды ниже 12°C большая часть тёмных горбылей и зубариков сбивается в стаи и уходит в труднодоступные убежища (скальники, нагромождения камней и т.п.). **Но в подавляющем большинстве случаев для черноморских берегов Крыма эти убежища находятся на глубинах, превышающих 10 м**, а если и находятся на меньшей глубине, то скрыты в таких крепях, что добраться до них охотнику практически невозможно. Глубины же свыше 10 м в зимнее время смогут покорить совсем немногие крымские охотники, не говоря уже **об основных убежищах на глубинах в 15-25 м**. На такой глубине, да ещё и в труднодоступных убежищах результативная добыча этих видов **зимой в море** доступна единицам охотников России, не говоря уже только об охотниках Азово-Черноморского бассейна. Жёсткий промы-

сел в таких местах в зимнее время ведут не охотники, а браконьеры-аквалангисты. Вот с ними и надо жёстко и бескомпромиссно бороться! **В-четвертых**, что касается предложения ФГБНУ «АзНИИРХ» изменить абзац 12 Пункта 52 на текст: *«с 20 августа по 10 сентября повсеместно и с 1 декабря по 30 апреля на акваториях портов и у гидротехнических сооружений (пирсов, молов) на расстоянии от них менее 100 м – кефалей (сингиль, лобан, остронос)»*, то следует отметить следующее: по кефалевым в зимнее время: нельзя уравнивать условия у черноморских берегов Крыма и у берегов Черноморского побережья Кавказа (в частности – р-на у г. Новороссийска), тем более – Азовского моря: 1) для черноморских берегов Крыма в условиях зимнего периода (температура воды не выше + 12°C, что может иметь место с ноября и даже декабря до марта-апреля) косяки кефалей сбиваются в крупные косяки и медленно мигрируют вдоль побережья, лишь периодически заходя в бухты и подходя вплотную к берегу на мелководье (в т.ч. к гидротехническим сооружениям). Невозможно без специальных средств обнаружения (эхолоты, беспилотные летательные аппараты, наблюдательные вышки, мощные источники света в ночное время суток) угадать, где будет находиться та или иная стая кефали. 2) прозрачность воды в зимнее время – самая наилучшая, поэтому рыба издалека видит подводного охотника, и взять из косяка несколько экземпляров до его ухода сможет только опытный охотник. Кроме того, лобан и зимой ведет себя вполне активно при обнаружении. 3) температура воды в зимнее время подразумевает использование толстых гидрокостюмов, что существенно снижает глубины погружений при охоте и, особенно, количество этих погружений по причине особенностей используемого снаряжения и увеличения нагрузок на организм. 4) вкусовые качества зимней кефали в Крыму превосходные, а жирность рыбы почти до конца зимы сохраняется достаточно высокой. Тот, кто заявляет обратное, никогда не пробовал зимнюю крымскую кефаль! 5) Введение суточных норм вылова по кефалевым уже само собой ограничивает добычу рыбы и способствует ее сохранению. 6) зимнее время у берегов Крыма наиболее изобилует штормами, что существенно уменьшает количество доступных для охоты дней. Для Азова вообще на первом месте стоит плохая видимость, которая резко уменьшает количество дней, пригодных для охоты (особенно в летнее время!), а добычливость резко сокращает при иных сравнимых условиях с Чёрным морем. 7) существует ли какая-то статистика по зимним уловам кефалевых у берегов Крыма по (а) промысловству, (б) рыбакам-любителям, использующим рыболовные снасти, (в) подводным охотникам? Если такой информации нет, то не корректно использовать в соображениях по запретам фотографии из интернета, поскольку на одну удачную охоту может быть несколько пустых! Поэтому запрет на добычу вне бухт в светлое время суток, особенно на любительскую охоту из-за ее малой добычливости в зимнее (!) время (количество выходов в море к количеству результативных охот), безосновательно лишает возможности заниматься подводной охотой по кефалевым. В качестве действенных мер по сохранению кефалевых АПДКС предлагает: 1) ввести запрет на промышленный лов кефалевых в зимнее время внутри всех бухт на побережье Крыма, 2) ввести круглогодичный запрет промышленного лова кефалевых в ночное время с использованием светоловов и иных источников света, поскольку один подъём сети по ущербу сравним с самой активной деятельностью сотни опытных подводных охотников в то же время; 3) ввести полный запрет любого лова кефалевых в период нереста с 20 августа по 10 сентября с ежегодной коррекцией по срокам на местах в зависимости от наступления благоприятных для размножения сроков. **В-пятых**, что касается предложения ФГБНУ «АзНИИРХ» Пункт 55.1 таблица

20 дополнить строками: «*Горбыль темный 35; Зубарик 26*», то следует отметить следующее: 1) по черноморскому зубарику вообще не существует научных данных о его средних размерах, поэтому размер в 26 см совершенно надуманный. 2) для темного горбыля: В. П. Надолинским (2004) при анализе многолетних данных промыслового лова были сделаны выводы о том, что тёмный горбыль *Sciaena umbra Linnaeus, 1758* распространен у всех берегов Чёрного моря, чаще встречаясь в восточной половине акватории. Для взрослых особей обычные размеры (SL) отмечены в пределах 19 – 30 см, масса – 300 – 500 г. Это единственные обнаруженные отечественные литературные статистически выверенные сведения по размерно-весовым характеристикам половозрелых особей темного горбыля в черноморских водах. При этом по сообщению того же автора отдельные экземпляры могут достигать существенно больших размеров: к примеру, в 2001 г. у Адлера была поймана самка длиной (SL) 86 см и массой 10 кг. Эти показатели являются чрезвычайно высокими дляPontийских популяций этого исторически средиземноморского вида. Так, у А. Н. Световидова (1964) указывается, что тёмный горбыль может достигать длины (TL) 70 см, а массы – 3-4 кг, однако у берегов бывшего СССР обычные размеры составляют 25 – 45 см. **Литература:** 1. Надолинский В. П. 2004. Структура и оценка запасов водных биоресурсов в Северо-восточной части Чёрного моря. Дис. канд. биол. наук. Ростов-на-Дону: АЗНИИРХ, 171 с. 2. Световидов А. Н. 1964. Рыбы Чёрного моря. М.: Наука, 550 с. При проведении подавляющего большинства соревнований у берегов Крыма с советских времен для темного горбыля устанавливался зачетный вес в 400 г, что соответствует размеру примерно в 20-25 см. Таким образом, вышеуказанные предложения приняты вопреки указаниям Минсельхоза России и Федерального агентства по рыболовству, являются необоснованными, не подкреплены должными научными исследованиями, приняты без участия общественности, вследствие чего следует отказать в их утверждении (в вышеуказанной части). На основании изложенного, просим: 1. Не вносить в Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна следующие, предлагаемые ФГБНУ «АЗНИИРХ», изменения: « - внести в Пункт 52 Правил новый абзац: «с 1 декабря по 30 апреля горбыля темного и зубарика»; - изменить абзац 12 Пункта 52 на текст: «с 20 августа по 10 сентября повсеместно и с 1 декабря по 30 апреля на акваториях портов и у гидротехнических сооружений (пирсов, молов) на расстоянии от них менее 100 м – кефалей (сингиль, лобан, остронос); - Пункт 55.1 таблица 20 дополнить строками: «Горбыль темный 35; Зубарик 26»»

Предложения изменений в действующие Правила рыболовства в Азово-Черноморском рыбодобывающем бассейне приведены в Приложении 1 на 13 л. к настоящему обращению.

Просим сообщить о результатах рассмотрения наших предложений.

С уважением,

Президент МР ОО
«Ассоциация подводной деятельности
Крыма и Севастополя»



Приходько Г.А.