

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВАХ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ

или

некоторые вопросы привлечения к административной ответственности
по части 1 статьи 8.42. Кодекса РФ об административных
правонарушениях

Олег Литвинов,
юрист (стаж юр. практики - более 7 лет)

ВНИМАНИЕ!!!

В данной статье не рассматриваются случаи браконьерства!

**Мнение, изложенное в данной статье, является правовой позицией
определенного юриста, которое может кардинально не совпадать с мнением
судей и иных полномочных представителей государственных органов.**

**Данная статья не преследует цель навязать чьё-то мнение и не
подстрекает к каким-либо действиям.**

Лица, согласившиеся с нижеуказанной правовой позицией, **ДОЛЖНЫ ПОНИМАТЬ,**
что:

1) **несмотря** на правовую позицию юриста, указанную в данной статье, **они могут
быть привлечены к административной ответственности** в случае осуществления ими
ближе 500 метров от уреза воды моря или ближе 50 метров от уреза воды озера,
водохранилища, реки, ручья таких действий, как:

*«движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных
транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах
и в специально оборудованных местах, имеющих твёрдое покрытие»,* а также иных
действий, которые запрещены в границах водоохранных зон и границах прибрежных
защитных полос водных объектов.

2) **МР ОО «АПДКС» не берёт на себя обязанностей по защите их прав и
законных интересов** по каким-либо делам, в том числе по делам о привлечении их к
административной ответственности по **ч.1 ст.8.42. КоАП.**

3) **все действия, совершаемые ими, осуществляются на свой страх и риск.**

МР ОО «АПДКС» рекомендует воздержаться от любых действий, которые могут
быть расценены государственными органами и их должностными лицами как
противоправное поведение, в том числе МР ОО «АПДКС» рекомендует **не осуществлять**
ближе 500 метров от уреза воды моря или ближе 50 метров от уреза воды озера,
водохранилища, реки, ручья таких действий, как:

*«движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных
транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах
и в специально оборудованных местах, имеющих твёрдое покрытие»,* а также иных
действий, которые запрещены действующим законодательством в границах
водоохранных зон и в границах прибрежных защитных полос водных объектов.

Проведя анализ ответов государственных органов по вопросу границ
водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов,
установленных в городе Севастополе и Республике Крым, а также
фактическое отсутствие в прибрежной зоне специальных информационных
знаков, обозначающих такие границы, напрашивается логичный вывод о том,
что:

На момент написания данной статьи в г. Севастополе и Республике Крым НЕ УСТАНОВЛЕНЫ на местности границы водоохранных зон и границы прибрежных защитных полос водных объектов в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 17 от 10.01.2009 г. «**Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов**».

Несмотря на то обстоятельство, что судебная практика по делам о привлечении к административной ответственности по **ч. 1 ст. 8.42 КоАП является весьма противоречивой**, автор статьи полагает, что при отсутствии:

- **установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов в соответствии с Постановлением Правительства РФ №17 от 10.01.2009 г. «Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов»,**

- а также **специальных информационных знаков**, обозначающих границы водоохранных зон (и/или) границы прибрежных защитных полос водных объектов,

ОТСУТСТВУЮТ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ч.1 ст. 8.42 КоАП по следующим основаниям:

1. Правонарушение, предусмотренное **частью 1 статьи 8.42. КоАП**, является правонарушением с формальным составом, поскольку:

В науке административного права существуют 2-е разновидности составов административных правонарушений: материальный и формальный.

Правонарушения с **материальным составом** являются совершёнными при условии наступления определённых вредных последствий. Такие вредные последствия прямо прописаны законодателем в диспозициях этих статей **КоАП**.

В отличие от них, правонарушения с **формальным составом** не требуют наступления вредных последствий и диспозиции этих статей **КоАП** не содержат указаний на вредные последствия.

Диспозиция **части 1 статьи 8.42. КоАП** не содержит указаний на вредные последствия: «*Использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности*».

Следовательно, правонарушение, предусмотренное **частью 1 статьи 8.42. КоАП** является правонарушением с **формальным составом**.

2. В тоже время, из содержания **статьи 2.2. КоАП «ФОРМЫ ВИНЫ»** и науки административного права следует, что:

Для **формальных составов правонарушений** (в отличие от материальных) **характерна только умышленная вина**, которая заключается в осознании виновным лицом противоправного характера совершаемого действия или бездействия.

То есть СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА правонарушений с формальным составом предусматривает только умышленную вину.

В случае отсутствия умышленной вины, отсутствует и состав такого правонарушения, поскольку отсутствует СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА как обязательная его часть.

Так, согласно **статьи 2.2. КоАП «ФОРМЫ ВИНЫ»**:

«1. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

*2. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления **вредных последствий** своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение **таких последствий** либо не предвидело возможности наступления **таких последствий**, хотя должно было и могло их предвидеть».*

Обращаю внимание на то обстоятельство, что в **части 2 статьи 2.2. КоАП**, где дано определение понятию «**совершенным по неосторожности**», во всех случаях указано на **вредные последствия, каких НЕТ** при **формальном составе правонарушения**.

При этом в **части 1 статьи 2.2. КоАП**, где дано определение понятию «**совершенным умышленно**», предусмотрен один случай, не связанный с вредными последствиями: когда лицо «*сознавало противоправный характер своего действия (бездействия)*».

Следовательно, правонарушение с формальным составом можно совершить только в форме умышленной вины, или не совершить вовсе.

Таким образом, СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 8.42. КоАП**, характеризуется умышленной виной, при отсутствии которой отсутствует и состав данного правонарушения.

3. В соответствии со статьёй 1.5. КоАП «ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ»:

«Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина...»

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица...».

Следовательно, обязанность доказывания вины, лежит на судье, органе, должностном лице, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а не на лице, привлекаемом к административной ответственности.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 8.42. КоАП судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, должна быть **доказана умышленная вина** в совершении действий, предусмотренных диспозицией, **а именно:**

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, осознавало противоправный характер своих действий по использованию прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта.

На взгляд автора данной статьи, является очевидным тот факт, что **при отсутствии:**

- **установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов в соответствии с Постановлением Правительства РФ №17 от 10.01.2009 г. «Об утверждении Правил установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов»,**

- **а также специальных информационных знаков, обозначающих границы водоохранных зон (и/или) границы прибрежных защитных полос водных объектов,**

ОТСУТСТВУЮТ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ч. 1 ст. 8.42 КоАП.